

Kraków, 26.08.2021 r.
ZDW/PW/2021/6540/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-12/21

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Waksmund – Ostrowsko – Łopuszna – etap 2
(nr ZDW-DN-4-271-12/21)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 22:

Dotyczy SWZ (część opisowa) pkt. II.3 ppkt 1.4.2).

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osoby proponowanej na stanowisko Kierownika Budowy następujących słów: „przez cały okres ich trwania (tj. od momentu przekazania placu budowy do momentu dokonania odbioru końcowego robót)” ? Powyższy wymóg może potencjalnie dyskryminować doświadczenie osób, które z różnych przyczyn, w tym nie do końca zależnych od nich, nie mogły uczestniczyć od początku do końca na danej inwestycji. Taki stan rzeczy może wynikać z różnorodnych sytuacji, np. zmiana pracy, oddelegowanie przez pracodawcę do realizacji innej inwestycji, choroba, urlop macierzyński, etc. Kolejną znaczącą grupą poszkodowanych kwestionowanym zastrzeżeniem są osoby zajmujące w procesie budowlanym stanowisko Kierownika robót (Zamawiający dopuszcza legitymowanie się doświadczeniem Kierownika robót drogowych). Kierownicy, o których mowa, często ze względów organizacyjnych i ekonomicznych, jeszcze przed odbiorem końcowym robót budowlanych są oddelegowani do kierowania robotami na innych nowo rozpoczętych inwestycjach w celu wzmocnienia zespołu, podczas gdy w końcowej fazie realizacji dotychczas nadzorowanych prac ich udział nie jest już konieczny. Innymi słowy, w ocenie Wykonawcy, nie jest zasadnym przekreślenie i nie uwzględnienie doświadczenia osób, nabytego podczas kierowania robotami na wieloletniej inwestycji, tylko z tego powodu, że dana osoba nie uczestniczyła w początkowej lub końcowej fazie realizacji, tj. od momentu przekazania placu budowy do momentu dokonania odbioru końcowego robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

W ramach wymogów określonych w SWZ Zamawiający wymaga dysponowania przez Wykonawcę osobą na stanowisko Kierownika budowy. W kontekście określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa warunku udziału w postępowaniu dotyczącego

zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie odnoszącym się do dysponowania osobą na stanowisko Kierownika budowy wymagane jest, aby osoba ta legitymowała się doświadczeniem w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie – przez cały okres ich trwania (tj. od momentu przekazania placu budowy do momentu dokonania odbioru końcowego robót). Zawarty w opisie przywołanego warunku parametr (wymóg) miarodajnego doświadczenia osoby mającej pełnić w ramach niniejszego zamówienia funkcję Kierownika budowy w kontekście pełnienia już wcześniej funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) przy realizacji robót budowlanych przez cały okres ich trwania – rozumiany jako okres od momentu przekazania placu budowy do momentu dokonania odbioru końcowego robót – jest dostosowany do przedmiotu zamówienia oraz uzasadniony w świetle obowiązujących regulacji prawnych (prawa budowlanego), w tym określonych podstawowych obowiązków Kierownika budowy w toku procesu budowlanego / inwestycyjnego zadania (mając na celu weryfikację doświadczenia adekwatnego i przystającego do przedmiotu zamówienia – obejmującego wszystkie aspekty działania Kierownika budowy przez cały tok procesu budowlanego, zróżnicowane i wieloaspektowe w zależności od etapu tego procesu). Wszakże zgodnie z przepisem art. 22 *Prawa budowlanego* jednym z podstawowych obowiązków Kierownika budowy jest przejęcie terenu budowy (art. 22 pkt 1 *Prawa budowlanego*) – obowiązki Kierownika budowy w przebiegu procesu budowlanego rozpoczynają się zatem właśnie od protokolarnego przejęcia od Inwestora terenu budowy (wraz z jego odpowiednim zabezpieczeniem i rozpoczęciem prowadzenia dokumentacji budowy (za co odpowiada jako uczestnik procesu budowlanego), co następuje po uzyskaniu stosownej zgody właściwego organu na realizację robót), poprzez prowadzenie i koordynację procesu budowy zgodnie z regulacjami prawa budowlanego, aż po zgłoszenie robót do odbioru końcowego i uczestnictwo w czynnościach odbiorowych zadania (wraz z zapewnieniem usunięcia ewentualnych stwierdzonych wad). Proces / okres realizacji robót formalnie rozpoczyna się zatem jednolicie właśnie w momencie przekazania terenu budowy, a nie w jakimś innym, późniejszym momencie ustalonym indywidualnie i samodzielnie przez strony procesu budowlanego, np. zgodnie z organizacją prac przyjętą przez konkretnego Wykonawcę w ramach konkretnej budowy (abstrahując od kontekstu czysto faktycznego, w ramach którego może zaistnieć rozbieżność czasowa pomiędzy momentem przejęcia terenu budowy a faktycznym rozpoczęciem robót w terenie – co jest jednak irrelevantne z punktu widzenia regulacji prawnobudowlanej, na której opiera się opis warunku, i która odgórnie w sposób ujednoczony określa moment rozpoczęcia etapu realizacji robót). Mając na uwadze przedmiotową regulację prawną uzasadnione jest w kontekście weryfikacji miarodajności doświadczenia osoby na stanowisko Kierownika budowy zdefiniowanie i wymaganie w ramach opisu warunku okresu pełnienia funkcji przez cały okres trwania robót rozumiany jako okres od momentu przekazania placu budowy do momentu dokonania odbioru końcowego robót, ponieważ obowiązki Kierownika budowy obejmują różne czynności na poszczególnych etapach procesu budowlanego (m.in. przejęcie terenu budowy (w toku procesu budowlanego Inwestor nie przekazuje placu budowy ogólnie podmiotowi będącemu Wykonawcą, ale przekazuje go konkretnej osobie pełniącej funkcję Kierownika budowy, który na ten moment musi być już wyznaczony i który w tym momencie już wykonuje swoją funkcję oraz ciąży na nim określona odpowiedzialność przynależna temu uczestnikowi procesu budowlanego), koordynacja całego procesu wykonywania robót budowlanych (organizacja, logistyka, kwestie technologiczne, etc.), uczestnictwo w czynnościach odbiorowych), doświadczeniem w wykonaniu których osoba ta winna się legitymować, aby można było uznać, iż posiada ona kwalifikacje pozwalające na należyte sprawowanie przedmiotowej samodzielnej funkcji budowlanej w ramach

niniejszego zamówienia. W związku z powyższym miarodajnym doświadczeniem osoby na stanowisko Kierownika budowy jest doświadczenie obejmujące udział w całym procesie budowlanym (realizacji robót) zadania definiowanym zgodnie z regulacjami ustawowymi jako okres od momentu przejścia terenu budowy do momentu zakończenia czynności odbiorowych (dokonania odbioru końcowego zadania / robót). Wskazuje się również, iż kontekstu tego nie może modyfikować fakt dopuszczenia jako zamiennego względem funkcji Kierownika budowy doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika robót drogowych – jest to jedynie alternatywa / ewentualność mająca na celu uelastycznienie możliwości wykazania spełnienia warunku / kryterium w uzasadnionych przedmiotem zamówienia granicach, przy czym w przypadku powołania się na takie doświadczenie wymagane jest, aby również ono (analogicznie jak doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika budowy) obejmowało tożsamy okres, tzn. aby funkcja Kierownika robót drogowych była pełniona od momentu rozpoczęcia procesu budowlanego zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi (którym jest jednolicie moment przekazania / przejęcia terminu budowy, a nie jakiś późniejszy moment faktycznego rozpoczęcia prac w terenie), czyli aby uczestniczył on również w procesie (czynności) przekazania terenu budowy, do momentu dokonania jego odbioru. Fragmentaryzowanie doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w kontekście uznania za miarodajne doświadczenia danej osoby w wykonaniu jedynie części obowiązków / czynności przynależnych tej funkcji (w kontekście jedynie części procesu budowlanego) nie spełniałoby istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu – jedynie doświadczenie związane z pełnieniem takiej funkcji w perspektywie całego procesu budowlanego (na wszystkich jego etapach – w związku z różnorodnością zakresu pełnionych obowiązków i czynności) może stanowić wiarygodne i miarodajne potwierdzenie należytego wykonania także niniejszego zamówienia.

W związku zatem z faktem, iż wnioskowana w pytaniu modyfikacja nie byłaby spójna z regulacjami prawno-budowlanymi, a doświadczenie osoby mającej pełnić funkcję Kierownika budowy w ramach niniejszego zamówienia bazujące na fragmentarycznym pełnieniu samodzielnej funkcji budowlanej nie obejmowałoby udziału tej osoby w procesie budowlanym w pełnym zakresie (w tym wypełnieniu wszystkich obowiązków zgodnie z przepisem art. 22 *Prawa budowlanego*), w związku z czym nie gwarantowałoby odpowiedniego przygotowania tej osoby do pełnienia funkcji Kierownika budowy w ramach niniejszego zamówienia, Zamawiający informuje, iż podtrzymuje określone w SWZ wymagania zawarte w opisie warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 23:

Wnosimy o wyjaśnienie czy celem prowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 7 pkt 18) ustawy Pzp, jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, rozumianej jako umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż celem prowadzenia przedmiotowego postępowania jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z definicjami normatywnymi tych pojęć zawartymi w ustawie PZP, przy jednoczesnym uwzględnieniu także regulacji KC implikowanych cywilistyczną naturą tej umowy (umowa zobowiązaniowa stanowiąca szczególny (odrębny) typ umowy o dzieło – umowę o roboty budowlane) oraz ryczałtowym charakterem wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 24:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 2) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

W kontekście bezwzględnej zasady odpłatności umów w sprawie zamówienia publicznego, wynikającej z art. 7 pkt 32) ustawy Pzp, wnosimy o wyjaśnienie obiektywnych przyczyn, dla których Zamawiający zastrzega, że zobowiązuje się do pokrycia (jedyń) maksymalnie 50 % zwiększonych w wyniku zmian kosztów wykonania zamówienia?

Odpowiedź:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z ustawową definicją pojęcia *zamówienie* stanowi umowę odpłatną, jednak nie bez znaczenia w kontekście definicyjnym są również regulacje cywilistyczne związane choćby z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia umownego, a więc w szczególności przepis art. 632 KC. Kontekst tej umowy determinują zatem również zasady współodpowiedzialności stron, czy reguły dotyczące ryzyk związanych z realizacją cywilnej umowy wzajemnej, w tym ich podziału w przypadku zdarzeń nieprzewidzianych. Określone w ramach zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) zobowiązanie Zamawiającego do pokrycia maksymalnie 50 % zwiększonych w wyniku zmian prawnych kosztów wykonania zamówienia wpisuje się w prawnie przyznaną możliwość określenia konkretnych zasad waloryzacji wynagrodzenia umownego przez Zamawiającego, ogólną możliwość ukształtowania warunków umowy, cywilistyczną regułę obopólnego ponoszenia ryzyk związanych z okolicznościami zewnętrznymi oraz jest uzasadniona ryczałtowym charakterem wynagrodzenia umownego (a więc koniecznością w kalkulowaniu w cenę ofertową stanowiącą wynagrodzenie umowne określonych ryzyk możliwych do przewidzenia, np. związanych z okresowym podnoszeniem płacy minimalnej). Podkreśla się również, iż umowne zasady waloryzacji determinowane są również możliwościami finansowymi Zamawiającego, który to aspekt stanowi jeden z wyznaczników konstruowania umownych klauzul waloryzacyjnych – intencja ustawodawcy, wobec również przecież w dalszym ciągu obowiązującej zasady zasadniczej trwałości i niezmienności umów w sprawie zamówień publicznych, nie sprowadza się przecież do obowiązku pokrywania przez Zamawiającego wszystkich zwiększonych w toku realizacji umowy kosztów wykonania zamówienia w sposób nieograniczony i Nielimitowany (jako że w końcu takie umowy finansowe są ze środków publicznych, a więc istotny wpływ i znaczenie w tym kontekście mają znaczne ograniczenia budżetowe, szczególnie w kontekście budżetów samorządowych, które dotyczą także Zamawiającego), ale konieczności urealnienia warunków wykonania takich umów w granicach możliwości podmiotu publicznego (o czym świadczy choćby kontekst obowiązku ustanowienia limitu waloryzacyjnego w ramach umownych klauzul waloryzacyjnych).

Pytanie nr 25:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 2) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie, kto ma pokryć pozostałe 50 % zwiększonych w wyniku zmian kosztów wykonania zamówienia? Czy intencją przedmiotowego zapisu jest zwolnienie Zamawiającego z obowiązku konieczności dokonania pełnej zapłaty za wykonane roboty budowlane, pomimo tego, że wykonawca zgodnie ze szczegółową procedurą opisaną w umowie uzasadni i udokumentuje wzrost kosztów na który nie miał wpływu?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24.

Przywołany w pytaniu zapis opiera się na konieczności antycypacji pewnych zdarzeń i okoliczności, które da się przewidzieć, w tym w szczególności możliwe do przewidzenia na podstawie choćby lat poprzednich i określonych zapowiedzi planistycznych cykliczne wzrosty minimalnej płacy i minimalnej stawki godzinowej (i które w związku z tym winny być w kalkulowane w cenę ofertową – wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego) oraz regułach rozkładu ryzyk implikowanych okolicznościami zewnętrznymi i nieprzewidzianymi na obie strony stosunku cywilnoprawnego. Intencją przedmiotowego

zapisu nie jest tworzenie mechanizmu implikującego brak zapłaty przez Zamawiającego za wykonane roboty budowlane, ale uregulowanie kwestii ryzyk związanych ze zdarzeniami nieprzewidywanymi w sposób cywilistycznie relewantny i dopuszczalny (w ramach wynikających z ustawy PZP możliwości skonstruowania przez Zamawiającego mechanizmu waloryzacyjnego, w tym określenia konkretnych zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 26:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 2) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku pokrycia przez Zamawiającego tylko 50 % zwiększonych w wyniku zmian kosztów wykonania zamówienia, wykonawca będzie uprawniony do proporcjonalnego zmniejszenia zakresu świadczenia? Wskazujemy, że wykonawca nie ma obowiązku partycypowania i współfinansowania z własnych środków w kosztach wykonania zamówienia zwiększonych w wyniku okoliczności wskazanych w umowie i niezależnych od niego. W celu zabezpieczenia wykonawców przed negatywnymi skutkami znacznych wahań rynkowych ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek przewidzenia odpowiednich klauzul waloryzacyjnych, umożliwiających uzyskanie przez wykonawcę pełnego wynagrodzenia za wykonanie zamówienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 24 i 25.

Wykonawca nie będzie uprawniony do jednostronnego zmniejszania zakresu świadczenia w ramach realizowanej umowy. Jednocześnie podkreśla się, iż umowa zawiera klauzule waloryzacyjne skonstruowane w sposób wpisujący się w regulacje ustawowe (przy uwzględnieniu w szczególności możliwości finansowych Zamawiającego), przy czym w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia zastosowanie w tym przypadku ma również przepis art. 632 KC, który statuuje, iż (cyt.) „1. Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę”, w związku z czym poza waloryzacją umową Wykonawcy przysługiwać będzie również prawo wystąpienia o waloryzację sądową.

Pytanie nr 27:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 2) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o dostosowanie zapisów umownych dotyczących waloryzacji do zgodności z przepisami ustawy Pzp, oraz zobowiązania Zamawiającego do pokrycia 100 % zwiększonych w wyniku zmian kosztów wykonania zamówienia. W efekcie fluktuacji cen materiałów i usług polegających na niekontrolowanym wzroście ich kosztów, wykonawca może ponieść straty, które powinny być zrównoważone przez Zamawiającego, ponieważ beneficjentem wykonanych i odebranych w pełnej wartości robót budowlanych jest Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – w ocenie Zamawiającego umowne ukształtowanie przedmiotowych klauzul waloryzacyjnych jest prawidłowe w świetle regulacji ustawy PZP.

Patrz odpowiedzi na pytania nr 24, 25, 26 i 28.

Równocześnie wskazuje się, iż ani ustawy PZP, ani umowa nie wymaga i nie kreuje (cyt.) *zobowiązania Zamawiającego do pokrycia 100 % zwiększonych w wyniku zmian*

kosztów wykonania zamówienia. Ponadto nadmienia się również, iż przywołany w pytaniu zapis umowy odnosi się do kontekstu zmian prawnych, a nie zmian kosztowych, których dotyczą dalsze zapisy § 3 ust. 4 wzoru umowy.

Pytanie nr 28:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 4) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o podniesienie limitu zmian wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu zaistnienia zmian określonych w umowie do 10 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy) oraz maksymalnej łącznej wartości zmian wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu do 10 % wynagrodzenia umownego. Aktualnie zaproponowany maksymalny poziom zmian wynagrodzenia wykonawcy, w kontekście prawie dwuletniego okresu realizacji robót budowlanych i drastycznego wzrostu cen, ma charakter jedynie iluzoryczny i nie spełnia wymogów ustawy Pzp mających na celu zagwarantowanie wykonawcy uzyskania rekompensaty za straty poniesione przez okoliczności na które nie miał wpływu, a z efektu zrealizowania przedmiotu zamówienia po podwyższonych kosztach finalnie będzie korzystać Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w ramach zapisu § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonywania takowych wobec faktu, iż zgodnie z przepisem art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP Zamawiającemu przysługuje uprawnienie (a wręcz cięży na nim obowiązek) określenia limitu waloryzacji przy uwzględnieniu m.in. możliwości finansowych Zamawiającego, jednocześnie nadmieniając, iż zapisy § 3 ust. 4 wzoru umowy, w tym aspekt wskazany w pytaniu, zostały stosownie zaktualizowane w celu uelastyczenia możliwości stosowania umownego mechanizmu waloryzacyjnego (zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt III niniejszego pisma).

Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za realizację przedmiotu niniejszej umowy będzie miało charakter ryczałtowy, co determinuje m.in. określone prawnie implikacje takiej formuły wynagrodzenia oraz uzasadnia oczekiwanie, ażeby pewne ryzyka wynikające również z czasookresu realizacji zamówienia (w szczególności te możliwe do przewidzenia – jak np. określone zjawiska inflacyjne, czy stałe okresowe zwiększanie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, co świadczy o tym, iż jest to niejako okoliczność wiadoma i przewidywalna co do istoty) zostały przez Wykonawcę wkalkulowane (uwzględnione) w cenę ofertową. Taki kontekst i intencja wynika również w sposób wyraźny z zapisów § 3 ust. 4 wzoru umowy, które przewidują możliwość waloryzacji wynagrodzenia umownego w przypadku zaistnienia okoliczności nieprzewidzianych (tzn. nieujętych w ryzykach ryczałtowych, które zgodnie z charakterem wynagrodzenia winny być w nie wliczone). Równocześnie Zamawiający nadmienia, iż zgodnie z zapisami wzoru umowy wskazany w pytaniu aspekt limitu zmian waloryzacyjnych (przy uwzględnieniu wprowadzonej aktualizacji zapisów – zgodnie z informacjami zawartymi w pkt III pisma) w kontekście odnoszącym się do waloryzacji kosztowej bazuje na sytuacji, jeżeli w skali roku poziom zmiany cen materiałów lub kosztów powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac o więcej niż 3 % (ponieważ jedynie wówczas waloryzacja kosztowa może być w ogóle dokonana, jako że dynamizm zmian procentowo niższych winien być uwzględniony w wynagrodzeniu umownym / cenie ofertowej jako ryzyko ryczałtowe). W ocenie Zamawiającego określony umownie limit waloryzacji (przy zastrzeżeniu wprowadzonych we wzorze umowy korekt) jest zatem uzasadniony i wystarczający biorąc pod uwagę zarówno przedmiot i warunki realizacji zamówienia, szczegółowe zapisy umownych klauzul waloryzacyjnych, jak i charakter wynagrodzenia umownego i implikacje tegoż (w tym zaznaczoną konieczność wkalkulowania określonych ryzyk w cenę ofertową).

Podkreśla się także, iż możliwość (a wręcz obowiązek) określenia przez Zamawiającego maksymalnej wysokości zmiany wynagrodzenia umownego w wyniku zastosowania umownych klauzul waloryzacyjnych (tzn. limitu waloryzacji) statuowana jest bezpośrednio przepisami ustawy PZP (jak już wspomniano wyżej niniejsze jest wymogiem ustawowym – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP). Umowa w sprawie zamówienia publicznego jest wszakże umową realizowaną ze środków publicznych, a wydatki publiczne nie mogą być w sposób nieograniczany zwiększane w trakcie obowiązywania umowy z uwagi m.in. na przepisy i wymogi *ustawy o finansach publicznych*, określone limity i ograniczenia budżetów publicznych (w szczególności samorządowych), jak również cały czas dalej obecną na gruncie ustawy PZP regułę zasadniczej trwałości i niezmienności umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje się również, iż w kontekście umownie określonego charakteru ryczałtowego wynagrodzenia ceny ofertowe nie powinny być zaniżane w sposób nieuwzględniający ewentualności wystąpienia określonych (powszechnie występujących i dających się przewidzieć) ryzyk związanych z realizacją zadań budowlanych, w tym również normalnego rynkowego wzoru kosztów ich wykonania w perspektywie czasookresu obowiązywania umowy.

Pytanie nr 29:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 8) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę wysokości progu implikującego uznanie zmiany wynagrodzenia jako istotną zmianę okoliczności uprawniającą Zamawiającego do odstąpienia od umowy z 5% do 10%. W aktualnych realiach rynkowych wzrost cen podstawowych materiałów budowlanych jest tak gwałtowny i nieprzewidywalny, iż zachodzi spore ryzyko, że założony przez Zamawiającego 5% próg dla zwiększenia wynagrodzenia względem ceny ofertowej z tytułu fluktuacji rynkowej, nie pozwoli na zrealizowanie i zakończenie przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu, jednocześnie nadmienając, iż zapisy § 3 ust. 4 wzoru umowy zostały stosownie zaktualizowane w celu uelastycznienia możliwości stosowania umownego mechanizmu waloryzacyjnego, w tym podniesiony został ogólny limit waloryzacyjny określony w § 3 ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (do poziomu 7 %) (zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt III niniejszego pisma).

Podkreśla się, iż wynagrodzenie umowne będzie mieć charakter ryczałtowy, w związku z czym zapisy umowne podkreślają konieczność ujęcia już w cenie ofertowej określonych, identyfikowalnych ryzyk (w tym m.in. konsekwencji wiadomych zjawisk inflacyjnych, okresowego podwyższania płacy minimalnej czy średnio-rynkowej fluktuacji kosztowej). Wskazuje się również, iż wskazany umownie w kontekście całości obszaru zmian wysokości wynagrodzenia umownego limit waloryzacyjny (przy uwzględnieniu wprowadzonej aktualizacji zapisów – zgodnie z informacjami zawartymi w pkt III pisma) dostosowany jest do możliwości finansowych Zamawiającego (wynikających z ograniczeń budżetu samorządowego) i wedle obecnych uwarunkowań nie może zostać zwiększony.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 24, 25, 26 i 28.

Pytanie nr 30:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 8) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

W związku z ustaleniem przez Zamawiającego maksymalnego dopuszczalnego progu zmiany wynagrodzenia względem ceny ofertowej na niskim 5-procentowym zachodzi ryzyko, że wykonawcy w obawie przed odstąpieniem Zamawiającego od umowy nie będą wykazywać rzeczywistego wzrostu kosztów powyżej wskazanego progu. Jednocześnie w obecne

obiektywne dane rynkowe dowodzą, że taki scenariusz jest wysoce prawdopodobny. W związku z tym wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokona modyfikacji ww. zapisów umowy i dokona zmiany ww. progu z 5% do 10% ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie nr 34:

Dotyczy § 4 ust. 13 załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania przedmiotowego postanowienia o treści: „Z tytułu wykonywania przedmiotowych robót Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia, w szczególności o zmianę terminu wykonania zamówienia”. Pozostawienie w gestii wykonawcy i innego podmiotu konieczności uzgodnienia szczegółów współpracy na terenie budowy wraz z jednoczesnym wyłączeniem roszczeń o zmianę terminu nie koresponduje z zasadą wyrażoną w art. 431 nowej ustawy Pzp, nakładającą na Zamawiającego obowiązek współdziałania z wykonawcą przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie narusza regulacji ustawy PZP, w tym zasady współdziałania przywołanej w pytaniu. Wskazuje się, iż w ramach przedmiotowego zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot właśnie pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy, co jest zabezpieczeniem wystarczającym i adekwatnym.

Pytanie nr 35:

Dotyczy § 4 ust. 13 załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, że ocena czy wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień, wydłużenia czasu lub wzrostu kosztów będzie przez Zamawiającego dokonywana po zasięgnięciu pisemnej opinii wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie budzi wątpliwości i jest wystarczająco precyzyjny. Zaznacza się, iż wskazany zapis kreuje jedynie możliwość zaistnienia określonej sytuacji (i nie determinuje jej arbitralności), która warunkowana jest konkretnymi aspektami, w szczególności natury technicznej (kontekst braku utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy), co w myśl zapisu § 4 ust. 1 wzoru umowy będzie przedmiotem bieżących ustaleń między stronami umowy.

Pytanie nr 36:

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt. 7b) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia, jako dyskryminującego i ograniczającego konkurencję. W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że przepisy prawa zamówień publicznych w żadnej mierze nie wyłączają w umowach o podwykonawstwo możliwości wnoszenia przez podwykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Konieczność wyrażenia zgody na tworzenie zabezpieczenia

poprzez potrącenia z faktur zależy od decyzji Zamawiającego jedynie na gruncie bezpośredniego porozumienia w sprawie realizacji zamówienia, tj. na linii zamawiający-wykonawca, który powinien jednak w tym względzie brać pod uwagę problematykę małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Takie zastrzeżenie wprowadzone przez Zamawiającego zbyt dalece ingeruje w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej przez wykonawcę poprzez istotne ograniczenie możliwości zawierania umów z mniejszymi i sprawdzonymi partnerami. Rodzi to szereg problemów podczas realizacji, ponieważ dla możliwości skutecznego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wykonawca oprócz wniesienia Zamawiającemu własnego zabezpieczenia, tytułem regresu wymaga też wniesienia odpowiedniego zabezpieczenia od swoich podwykonawców na powierzony im zakres prac. Najbardziej poszkodowanymi tym zastrzeżeniem są mniejsi przedsiębiorcy, którzy choć posiadają odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje pozwalające im na zrealizowanie podzleconych robót, to jednocześnie nie mają dostępu do szerszych limitów gwarancyjnych, ani nie mogą pozwolić sobie na wniesienie zabezpieczenia w postaci kaucji gwarancyjnej. W tej sytuacji, na skutek wyłączenia im możliwości utworzenia zabezpieczenia przez potrącenia z faktur, mają oni znacznie utrudniony dostęp do udziału w realizacji zamówienia. Kwestionowane zastrzeżenie może być zatem postrzegane w kategorii klauzuli dyskryminującej, która nieweczy nadrzędną zasadę konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyraża nakaz powstrzymywania się od nieuzasadnionego obiektywnymi względami preferowania – bezpośrednio lub pośrednio – poszczególnych wykonawców. Tym samym oznacza to również zakaz dyskryminowania poszczególnych wykonawców oraz nieuzasadnionego ograniczania kręgu podmiotów mogących mieć dostęp do zamówienia publicznego. Kolejną istotną zasadą, zdobywającą coraz większy zasięg, jest zasada proporcjonalności, zgodnie z którą wszelkie działania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinny mieć charakter proporcjonalny, co oznacza, że powinny być adekwatne dla osiągnięcia zakładanych celów. Na gruncie unijnego prawa zamówień publicznych stwierdza się wręcz, że w świetle zasady proporcjonalności, będącej ogólną zasadą prawa wspólnotowego, wszelkie podejmowane przez zamawiających środki nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia ich celów (wyrok TSUE z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl, Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano). Tym samym zamawiającym nie wolno podejmować działań i formułować wymagań, które byłyby obiektywnie nadmiernie rygorystyczne, a przez to ograniczałyby w sposób nieuzasadniony dostęp mniejszych przedsiębiorców do udziału w realizacji zamówienia publicznego. Wraz z podpisaniem Układu Europejskiego, a następnie w związku z przystąpieniem do Unii Europejskiej, Polska zobowiązała się dostosować krajowe regulacje gospodarcze do wymogów wynikających z prawa unijnego. Z tego powodu wszelkie rozważania na temat prawnych reguł zawierania umów pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami powinny uwzględniać perspektywę prawa unijnego oraz problematykę podmiotów kwalifikowanych jako mali i średni przedsiębiorcy. W toku procesu legislacyjnego wyraźnie podkreślano, iż nowa ustawa ma służyć podnoszeniu efektywności systemu zamówień publicznych, a jednym z ważniejszych środków do osiągnięcia tego celu ma być zwiększenie udziału i wzmocnienie pozycji MŚP w postępowaniach. Innymi słowy nowa ustawa Pzp w sposób jeszcze dobitniejszy niż dotychczas nakłada na zamawiających obowiązek dążenia do eliminowania barier dostępu do rynku zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe wnosimy o usunięcie ograniczenia w zakresie tworzenia zabezpieczenia przez potrącenia z faktur podwykonawcy, które – zapewne wprowadzone przez Zamawiającego w dobrej wierze – w istocie jest szkodliwe z punktu widzenia skuteczności konkurowania mniejszych firm i ich dostępu do rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu.

Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest precyzyjny i nie dopuszcza żadnej formy wniesienia zabezpieczenia w ramach umowy podwykonawczej polegającej na tworzeniu go poprzez potrącenie lub zatrzymanie z faktury podwykonawcy jakiegokolwiek kwoty. Zamawiający tym samym nie dopuszcza żadnej formy zabezpieczenia, w której z należności (z wynagrodzenia) podwykonawcy jest potrącona lub zatrzymywana jakakolwiek kwota. Nadmienia się przy tym, iż przedmiotowy zapis nie kreuje mechanizmu dyskryminacyjnego w sposób niedozwolony, ale z uwagi na rozbieżne interpretacje orzecznicze i doktrynalne oraz negatywne doświadczenia wskazuje określone zasady i warunki zawierania umów podwykonawczych (do czego Zamawiający jest wyraźnie uprawniony zgodnie z przepisami ustawy PZP – *vide* przepis art. 437 ustawy PZP), które w tym zakresie są analogiczne, jak wymogi dotyczące umowy w sprawie zamówienia (w kontekście wymaganego do wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ nie dopuszcza jego tworzenia poprzez potrącanie z należności za wykonane prace). Zamawiający wskazuje, iż nie kwestionuje argumentacji i poglądów orzeczniczych przytoczonych w pytaniu, jednak nadmienia przy tym, iż w ramach tego zagadnienia nie ma jednej ujednoczonej linii interpretacyjnej, w szczególności niektóre sądy w praktyce nawet kaucję gwarancyjną uznają za zatrzymanie części wynagrodzenia Wykonawcy, co wywołuje skutki negatywne dla Zamawiającego w zakresie m.in. istnienia solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę takich kwot (czego Zamawiający doświadczył bezpośrednio w sprawach dotyczących realizowanych przez niego zadań).

Pytanie nr 37:

Dotyczy § 5 ust. 4 pkt. 17) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie czy suma większa niż 5% ma odnosić się do wartości umowy brutto zawartej z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą, czy też odnosi się do wartości Umowy zawartej przez wykonawcę z Zamawiającym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazana w § 5 ust. 4 pkt 17 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) wartość procentowa odnosi się do wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą – zgodnie z literalnym brzmieniem tego postanowienia.

Pytanie nr 38:

Dotyczy § 5 ust. 4 pkt. 17) załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie czy suma większa niż 5% ma odnosić się do jednorazowej zapłaty (faktury) podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy czy też do sumy wszystkich należnych płatności?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazana w § 5 ust. 4 pkt 17 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) wartość procentowa może odnosić się do przypadku wyczerpania określonego tam limitu zarówno w kontekście jednorazowej bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, jak i sumy bezpośrednich zapłat.

Pytanie nr 39:

Dotyczy § 13 załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zastąpienia zwrotu „opóźnienie” na „zwłoka”, ponieważ w świetle aktualnie obowiązującej ustawy Pzp (art. 433 ustawy), co do zasady karanie wykonawcy za opóźnienie stanowi klauzulę abuzywną i jest niedopuszczalne. W wypadku odpowiedzi odmownej prosimy o wyjaśnienie jakie to uzasadnione okoliczności lub zakres zamówienia przemawiają za karaniem wykonawcy za opóźnienie oraz czy zostały one wykazane w analizie potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy kompensują wniosek zawarty w pytaniu, tzn. nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy).

Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 40:

Dotyczy § 13 ust. 7 załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy.

Dla zachowania minimalnej równowagi stron kontraktowych wnosimy o wprowadzenie kary dla Zamawiającego za niezasadne odstąpienie od umowy, analogicznie jak w przypadku niezasadnego odstąpienia przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w ramach zapisów wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i sposób wskazany w pytaniu, jako że przedmiotowe zapisy są w szczególności zgodne z art. 746 § 1 KC.

Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które są wystarczające w świetle przedmiotu tej umowy. Zaznacza się, iż wdrażanie mechanizmu odstąpienia od umowy stanowi rozwiązanie ostateczne, z którego korzysta się w szczególnych przypadkach, a ponadto w przeważającej większości generuje on spór między stronami głównie co do przyczyn takiego działania (i kontekstu zawinienia), który rozstrzygany jest na drodze sądowej. W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do przewidywania kary umownej, o której mowa w pytaniu, a sytuacja ta nie narusza przepisów ustawy PZP, jak również przepisów KC.

Pytanie nr 73:

Dot. §3 ust.4 pkt 1) lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów dot. konieczności uzasadnienia wpływu wzrostu podatku VAT na koszt wykonania przedmiotu umowy. Taki wpływ wynika z faktu wzrostu podatku VAT, kiedy to Wykonawca jest zobowiązany wystawić fakturę z obowiązującą na dzień wystawienia faktury stawką podatku VAT. W przypadku, gdyby nie doszło do aktualizacji wynagrodzenia brutto w niniejszej umowie, Wykonawca wystawiając fakturę VAT zachowując wartość brutto umowy (pierwotną) w wysokości przed zmiany podatku VAT automatycznie utraci z kwoty netto wartość wzrostu podatku co stanowi jego stratę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis bazuje na przepisie art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP, który statuuje obowiązek zawarcia w umowie zasad zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku tzw. zmian prawnych, jeżeli będą one miały wpływ na koszty wykonania zamówienia, a więc wyraźnie wskazuje na konieczność każdorazowego indywidualnego identyfikowania i weryfikowania faktycznego przełożenia konkretnych zmian prawnych na kontekst kosztów realizacji danego zamówienia, co wymaga w szczególności wykazywania zakresu tego wpływu ze strony Wykonawcy. Wszelkie interpretacje przedmiotowej regulacji wskazują właśnie na brak automatyzmu w kontekście stwierdzania przełożenia dokonanej zmiany prawa na koszty wykonania zamówienia oraz podkreślają obowiązek ustalenia faktycznego i rzeczywistego wpływu tegoż.

Pytanie nr 74:

Dot. §3 ust.4 pkt 2 projektu umowy: wnosimy o wykreślenie ograniczenia waloryzacji – wymogu zmiany wynagrodzenia o 3% dla sytuacji opisanej w §3 ust.4 pkt 1) lit. a). Wykonawca nie może być obciążany stratą wynikającą ze wzrostu podatków, w tym podatku VAT, tym samym każdorazowa zmiana podatku winna być uwzględniana w dokonywaniu rozliczeń niniejszej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu, przy czym nadmienia, iż zapisy

§ 3 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) zostały stosownie zaktualizowane (zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt III niniejszego pisma).

Informuje się, iż wskazany umownie w tym zakresie limit waloryzacyjny (przy zastrzeżeniu wprowadzonych zmian) dostosowany jest do możliwości finansowych Zamawiającego (wynikających z ograniczeń budżetu samorządowego) i wedle obecnych uwarunkowań nie może zostać zwiększony ponad poziom wskazany w umowie.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 24, 25, 26 i 28.

Pytanie nr 75:

Dot. §5 ust.3 pkt 7) lit. b) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie niniejszego ograniczenia jako pozbawionego podstaw prawnych.

W przypadku braku zgody, wnosimy o podanie podstaw prawnych wynikających z ustawy PZP odnoszących się do niniejszego ograniczenia wnoszenia zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 76:

Dot. §8 ust.1 projektu umowy: wnosimy o dopisanie odbiorów częściowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę wskazanych w pytaniu zapisów § 8 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób tam wskazany.

Zamawiający nie przywidyje dokonywania w toku realizacji niniejszego zadania odbiorów częściowych.

Pytanie nr 77:

Dot. §10 ust.9 projektu umowy: wnosimy o wydłużenie terminu usuwania wad do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę wskazanego w pytaniu zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób tam wskazany – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Wskazuje się, iż we wzorze umowy znajduje się zasadniczo określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te wskazane zostały na okoliczność niewyznaczania w danej sprawie terminu indywidualnego (*vide* § 10 ust. 6 i 7 oraz § 13 ust. 6), czy też na wypadek uchybienia terminowi wyznaczonemu (zgodnie ze wskazanym w pytaniu § 10 ust. 9). Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej. Jednocześnie Zamawiający nie widzi potrzeby wydłużenia terminu wskazanego w § 10 ust. 9 wzoru umowy, ponieważ nie jest to wcale umownie określony (narzucony) termin usuwania wad i usterek przedmiotu umowy, ale jedynie dodatkowy termin określony na wypadek niedotrzymania terminu wyznaczonego indywidualnie, a więc faktycznie powiększający wyznaczany czasookres usunięcia wad i usterek po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 78:

Dotyczy § 4 ust. 4 Umowy (Załącznik nr 8 SWZ)

W związku z postawionym § 4 ust. 4 Umowy wymogiem dotyczącym maksymalnej kwoty franszyzy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu zwracamy się z prośbą o dostosowanie wymogów w tym zakresie do realnych poziomów rynkowych.

Postawiony wymóg bardzo niskiej, jedynie kwotowej wartości dopuszczalnej franszyz jest powszechnie nieakceptowalny przez rynek ubezpieczeniowy. Poziom fransyż w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych jest uzależniony od indywidualnej oceny ryzyka danej inwestycji. Standardem jest stosowanie łącznie udziałów procentowych i kwotowych oraz różnicowanie poziomu udziału własnego w zależności od zwiększonego ryzyka przy danej lokalizacji inwestycji. Aktualnie stosowany przez ubezpieczycieli poziom minimalnych fransyż różni się od wartości wskazanych w wymogach – jest znacznie wyższy. Określenie przez Zamawiającego bardzo niskiej dopuszczalnej wartości franszyzy powoduje znaczne ograniczenie liczby towarzystw ubezpieczeniowych skłonnych przedstawić ofertę ubezpieczenia, ponadto spełnienie takiego wymogu znacząco wpływa na wzrost kosztów, a co za tym idzie także ceny ofertowej. Zwracamy uwagę, że to Wykonawca ponosi ryzyko szkody powstałej w czasie realizacji zadania, zatem poziom fransyż w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych powinien stanowić wypadkową możliwych do uzyskania warunków rynkowych oferty ubezpieczenia i akceptowalnego przez Wykonawcę poziomu zachowku na ryzyku. Wskazujemy, że Zamawiający kształtując warunki udziału w postępowaniu odnoszące się m. in. do posiadania przez Wykonawcę umów ubezpieczeń powinien tak określić te warunki, aby nie naruszyć zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także zasady proporcjonalności zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe wnioskujemy o modyfikację zapisów i akceptację przez Zamawiającego polisy ubezpieczenia z uwzględnieniem fransyż na aktualnym poziomie rynkowym w celu obniżenia wartości oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymogi ubezpieczeniowe dotyczące ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu w zakresie dopuszczalnego poziomu (limitów) udziałów własnych / fransyż zostały zaktualizowane (w tym określone limity zostały podwyższone) – zgodnie z informacjami zawartymi w odpowiedzi na pytanie nr 3 (zawartej w piśmie z dnia 19.07.2021 r. zn. ZDW/PW/2021/5527/DN-4/AN zamieszczonym na stronie internetowej prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 95:

Czy zamawiający dopuszcza zamianę rur przepustowych żelbetowych na rury przepustowe HDPE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zamianę rur przepustowych żelbetowych na rury przepustowe HDPE pod warunkiem pozyskania akceptacji Projektanta na wprowadzenie zmiany w dokumentacji projektowej w tym zakresie.

Pytanie nr 99:

Proszę określić poziom powstrzymywania i szerokość pracującą bariery dla obiektu MD2, proszę o udostępnienie rysunku technicznego wymienionej bariery.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu – etap 2. Szczegóły techniczne barier będą zależne od rozwiązań technicznych producenta barier wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 100:

Proszę określić poziom powstrzymywania i szerokość pracującą bariery dla obiektu PZM3, proszę o udostępnienie rysunku technicznego wymienionej bariery.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu – etap 2. Szczegóły techniczne barier będą zależne od rozwiązań technicznych producenta barier wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 101:

Proszę określić poziom powstrzymywania i szerokość pracującą bariery dla obiektu PZM4, proszę o udostępnienie rysunku technicznego wymienionej bariery.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu – etap 2. Szczegóły techniczne barier będą zależne od rozwiązań technicznych producenta barier wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 102:

Proszę określić poziom powstrzymywania i szerokość pracującą bariery dla obiektu P1, proszę o udostępnienie rysunku technicznego wymienionej bariery.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu – etap 2. Szczegóły techniczne barier będą zależne od rozwiązań technicznych producenta barier wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 103:

Proszę określić poziom powstrzymywania i szerokość pracującą bariery dla obiektu P2, proszę o udostępnienie rysunku technicznego wymienionej bariery.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu – etap 2. Szczegóły techniczne barier będą zależne od rozwiązań technicznych producenta barier wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 104:

Proszę określić poziom powstrzymywania i szerokość pracującą bariery dla obiektu P3, proszę o udostępnienie rysunku technicznego wymienionej bariery.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu – etap 2. Szczegóły techniczne barier będą zależne od rozwiązań technicznych producenta barier wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 105:

Proszę określić poziom powstrzymywania i szerokość pracującą bariery poza obiektami, tj. dla drogi, dróg dojazdowych i skrzyżowań, proszę o udostępnienie rysunku technicznego wymienionej bariery.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu –

etap 2. Szczegóły techniczne barier będą zależne od rozwiązań technicznych producenta barier wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 107:

Przedmiar robót dotyczący konstrukcji nawierzchni obwodnicy oraz dróg powiatowych pkt 5 wskazuje wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego AC16P, natomiast wg STWiORB D.04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego pkt 1.3 podbudowę należy wykonać z betonu asfaltowego AC22P. Prosimy o podanie prawidłowej mieszanki z jakiej należy wykonać warstwę podbudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż warstwę podbudowy zasadniczej na ciągu głównym obwodnicy i na drogach powiatowych należy wykonać z betonu asfaltowego AC 22P 35/50.

Przypomina się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót stanowią jedynie materiał podglądowy, dodatkowy i nieostateczny oraz nie wyznaczają (nie stanowią) opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 109:

Przedmiar robót dotyczący konstrukcji nawierzchni obwodnicy oraz dróg powiatowych i konstrukcji nawierzchni dróg serwisowych/dojazdowych wskazuje wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego na asfalcie modyfikowanym. Prosimy o informację czy należy wykonać warstwę wiążącą z betonu asfaltowego o wysokim module sztywności?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż warstwę wiążącą na ciągu głównym obwodnicy, na drogach powiatowych oraz na drogach serwisowych należy wykonać z mieszanki AC 16 W PMB 25/55-60.

Przypomina się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót stanowią jedynie materiał podglądowy, dodatkowy i nieostateczny oraz nie wyznaczają (nie stanowią) opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 110:

Przedmiar robót dotyczący konstrukcji nawierzchni obwodnicy oraz dróg powiatowych pkt 6 wskazuje wykonanie warstwy wiążącej grubości 9 cm, natomiast wg opisu technicznego pkt 5.4 należy wykonać warstwę wiążącą grubości 8 cm. Prosimy o wskazanie prawidłowej grubości warstwy wiążącej, którą należy wykonać.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na ciągu głównym obwodnicy i na drogach powiatowych należy wykonać warstwę wiążącą grubości 8 cm – zgodnie z treścią dokumentacji projektowej.

Przypomina się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót stanowią jedynie materiał podglądowy, dodatkowy i nieostateczny oraz nie wyznaczają (nie stanowią) opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 111:

Przedmiar robót dotyczący konstrukcji nawierzchni obwodnicy oraz dróg powiatowych pkt 7 wskazuje wykonanie warstwy ścieralnej grubości 3 cm, natomiast wg opisu technicznego pkt 5.4 należy wykonać warstwę ścieralną grubości 4 cm. Prosimy o wskazanie prawidłowej grubości warstwy ścieralnej, którą należy wykonać.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na ciągu głównym obwodnicy i na drogach powiatowych należy wykonać warstwę ścieralną grubości 4 cm – zgodnie z treścią dokumentacji projektowej.

Przypomina się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót stanowią jedynie materiał podglądowy, dodatkowy i nieostateczny oraz nie wyznaczają (nie stanowią) opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 112:

Przedmiar robót dotyczący konstrukcji nawierzchni dróg serwisowych/dojazdowych poza obszarem skrzyżowań pkt 2 wskazuje do wykonania warstwę ulepszoną podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym grubości 10 cm, natomiast wg opisu technicznego pkt 5.4 należy wykonać warstwę ulepszoną podłoża grubości 30 cm. Na rys. przerój charakterystyczny G-G nie uwzględniono wykonania warstwy ulepszoną podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym. Prosimy o informację czy należy wykonać w/w warstwę? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie prawidłowej grubości warstwy ulepszoną podłoża, którą należy wykonać.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 80 (zawarta w piśmie z dnia 19.07.2021 r. zn. ZDW/PW/2021/5527/DN-4/AN zamieszczonym na stronie internetowej prowadzonego postępowania).

Przypomina się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót stanowią jedynie materiał podglądowy, dodatkowy i nieostateczny oraz nie wyznaczają (nie stanowią) opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 113:

Przedmiar robót dotyczący oznakowania dróg i urządzeń bezpieczeństwa ruchu pkt 13 wskazuje ustawienie barier ochronnych stalowych energochłonnych N2W3, natomiast wg rysunków sytuacyjnych należy zamontować bariery N2W2. Prosimy o doprecyzowanie typu barier, które należy zastosować.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier ochronnych należy przyjąć zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu – etap 2.

Przypomina się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót stanowią jedynie materiał podglądowy, dodatkowy i nieostateczny oraz nie wyznaczają (nie stanowią) opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 122:

Zgodnie z Przedmiarem Robót na ciągu głównym Obwodnicy warstwa ścieralna SMA 11 ma mieć grubość 3 cm a warstwa wiążąca 9cm. Opis do Projektu drogowego podaje wymagane grubości: warstwa ścieralna SMA: 4cm, warstwa wiążąca 8cm. Biorąc pod uwagę wymagane minimalne grubości warstwy ścieralnej SMA ze względu na grubość ziaren mieszanki mastyksowo – grysowej stosowanie SMA 11 o grubości 3cm nie jest zalecane i nie praktykowane. Ze względu na rozbieżność zapisów prosimy o odpowiedź jakie są wymagane grubości warstwy ścieralnej SMA oraz wiążącej z betonu asfaltowego oraz jakie jest wymagane uziarnienie warstwy ścieralnej SMA.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na ciągu głównym obwodnicy należy wykonać warstwę ścieralną SMA 11 PMB 45/80-55 grubości 4 cm oraz warstwę wiążącą grubości 8 cm – zgodnie z treścią dokumentacji projektowej.

Przypomina się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót stanowią jedynie materiał podglądowy, dodatkowy i nieostateczny oraz nie wyznaczają (nie stanowią) opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 123:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na stosowanie granulatu asfaltowego do warstwy podbudowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na stosowanie granulatu asfaltowego do warstwy podbudowy.

Pytanie nr 124:

Zgodnie z Przedmiarem Robót na ciągu głównym Obwodnicy warstwa podbudowy z betonu asfaltowego ma zostać wykonana z mieszanki: AC 16P. Opis do Projektu drogowego podaje, że warstwa podbudowy ma zostać wykonana z mieszanki AC 22P. Jakie jest wymagane uziarnienie mieszanki mineralno – asfaltowej do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 107.

Pytanie nr 131:

Czy w ramach inwestycji należy wykonać kanał technologiczny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach budowy 2 etapu obwodnicy Waksmund – Ostrowsko – Łopuszna nie przewiduje się budowy kanału technologicznego.

Pytanie nr 132:

Czy w ramach inwestycji Wykonawca robót musi zapewnić nadzór ichtologa? Kto pokrywa koszty związane z nadzorem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia Wykonawca musi zapewnić nadzór ichtologa w zakresie wynikającym z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.07.2015 r. (zn. GPI.6220.6.2014) wydanej przez Wójta Gminy Nowy Targ zmienionej decyzją z dnia 27.08.2018 r. (zn. GPI.6220.5.2018). Koszty nadzoru stanowią koszty inwestycji i winny zostać wkalkulowane w cenę ofertową.

Pytanie nr 133:

Czy w ramach inwestycji Wykonawca robót musi zapewnić nadzór herpetologa? Kto pokrywa koszty związane z nadzorem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia Wykonawca musi zapewnić nadzór herpetologa w zakresie wynikającym z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.07.2015 r. (zn. GPI.6220.6.2014) wydanej przez Wójta Gminy Nowy Targ zmienionej decyzją z dnia 27.08.2018 r. (zn. GPI.6220.5.2018). Koszty nadzoru stanowią koszty inwestycji i winny zostać wkalkulowane w cenę ofertową.

Pytanie nr 134:

Czy w ramach inwestycji Wykonawca robót musi zapewnić nadzór ornitologa? Kto pokrywa koszty związane z nadzorem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia, w przypadku konieczności dokonania wycinki drzew w okresie 01.03. – 30.09., Wykonawca musi zapewnić nadzór ornitologa w zakresie wynikającym z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.07.2015 r. (zn. GPI.6220.6.2014) wydanej przez Wójta Gminy Nowy Targ zmienionej

decyzją z dnia 27.08.2018 r. (zn. GPI.6220.5.2018). Koszty nadzoru stanowią koszty inwestycji i winny zostać wkalkulowane w cenę ofertową.

Pytanie nr 135:

Czy w ramach inwestycji Wykonawca robót musi zapewnić nadzór botanika? Kto pokrywa koszty związane z nadzorem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia Wykonawca musi zapewnić nadzór botaniczny w zakresie wynikającym z decyzji RDOŚ na przemieszczenie dziewięciśiła bezłodygowego. Koszty nadzoru stanowią koszty inwestycji i winny zostać wkalkulowane w cenę ofertową.

Pytanie nr 136:

Czy w ramach inwestycji przewiduje się prace archeologiczne? Czy w ramach inwestycji Wykonawca robót musi zapewnić nadzór archeologa?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia Wykonawca musi zapewnić nadzór archeologiczny – zgodnie z pkt IX ppkt 2 decyzji ZRID nr 35/2020. Koszty nadzoru stanowią koszty inwestycji i winny zostać wkalkulowane w cenę ofertową.

Pytanie nr 137:

Czy Zamawiający wskaże miejsce przeniesienia dziewięciśiła bezłodygowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż miejsce docelowego przeniesienia dziewięciśiła bezłodygowego powinien wskazać botanik prowadzący nadzór przyrodniczy (botaniczny) w ramach realizacji inwestycji.

Pytanie nr 143:

Czy badanie georadarem dotyczy jedynie odcinków o nawierzchni bitumicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż badanie georadarem dotyczy wyłącznie odcinków o nawierzchni bitumicznej.

Pytanie nr 145:

Czy Zamawiający posiada ważne zezwolenie RDOŚ w Krakowie na umyślne przemieszczenia 1 osobnika dziewięciśiła bezłodygowego? Decyzja dołączona do dokumentacji straciła ważność.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obecnie nie posiada ważnej decyzji na przemieszczenie dziewięciśiła bezłodygowego. Nadmienia się przy tym, iż zgodnie z pkt IV.b OPZ Wykonawca w ramach realizacji inwestycji zobowiązany jest do uzyskania prolongaty lub pozyskania nowych decyzji, uzgodnień i zatwierdzeń niezbędnych do wykonania inwestycji, które straciły lub utracą ważność przed wykonaniem robót budowlanych, w tym m.in. do pozyskania decyzji na przemieszczenie dziewięciśiła bezłodygowego (jako że udostępniona w ramach zał. nr 1 SWZ decyzja RDOŚ z dnia 19.02.2020 r. (zn. OP.6400.2.2020 KW) straciła ważność w dniu 30.09.2020 r.).

Pytanie nr 146:

W przypadku konieczności uzyskania nowej decyzji RDOŚ w Krakowie zezwalającej na umyślne przemieszczenia 1 osobnika dziewięciśiłu bezłodygowego po czyjej stronie pozostaje przygotowanie wniosku i uzyskanie nowej decyzji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przygotowanie wniosku i uzyskanie nowej decyzji na przemieszczenie dziewięciśiłu bezłodygowego należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

III. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie dotyczącym zapisów § 3 ust. 1 i 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) oraz powiązanych z nimi innych postanowień umownych – wprowadzone korekty obejmowały stosowne zaktualizowanie postanowień statuujących umowny mechanizm waloryzacyjny celem uelastycznienia możliwości jego stosowania, jak również skorygowanie i dookreślenie kwestii stylistycznych (przy czym przedmiotowa aktualizacja zapisów wzoru umowy nie implikuje wprowadzenia zmian strukturalnych, zasadniczo istotnych jakościowo i merytorycznie, w tym w kontekście zasad i warunków bazowych określonych dotychczas w tych postanowieniach, ale ma na celu doregulowanie i doprecyzowanie pewnych kwestii głównie w aspekcie organizacyjnym po stronie Zamawiającego).

W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 26.08.2021 r.).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*